



## ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

ՎԻՎ/23/22

### Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

#### ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱԽՏՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԳՈՐԾԻ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՐՃԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

ք. Երևան

27 մայիսի 2022թ.

Կոռուպցիայի կանխարգելման Հանձնաժողովը, կազմով՝ Հայկուհի Հարությունյանի, Նարեկ Համբարձումյանի, Մարիամ Գալստյանի (այսուհետ՝ Հանձնաժողով), 2022 թվականի մայիսի 27-ին քննելով ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի կողմից հայտարարագրման ենթակա տվյալները «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» հայտարարագրում ոչ ամբողջական ներկայացնելու փաստի առթիվ 2022 թվականի մայիսի 24-ի թիվ ՎԻՎ 23/22 որոշմամբ հարուցված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը

### ՊԱՐՉԵՑ

#### 1. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթի նախապատմությունը.

1.1 Հանձնաժողովը, 2020 թվականի մարտի 25-ին ընդունված «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-199-Ն օրենքի 14-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 25-րդ հոդվածով սահմանված կարգով, իրականացնելով

դատավորների հայտարարագրերի վերլուծություն, պարզել է, որ ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի կողմից 2021 թվականի մայիսի 28-ին ներկայացրած Հայտարարագրում Բ.6.1 «Բանկային հաշիվների մնացորդներ» բաժնում՝ տարեվերջին, չի հայտարարագրել իր անկանխիկ դրամական միջոցները, մինչդեռ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա է եղել 1,100,000 (մեկ միլիոն հարյուր հազար դրամ) ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ:

1.2 2022 թվականի մայիսի 24-ին Արթուր Ծատուրյանը հրավիրվել է Հանձնաժողով, վերջինիս ներկայացուցիչներին բացատրվել են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 267-րդ հոդվածով նախատեսված իր իրավունքներն ու պարտականությունները, և նրա ներկայացուցիչների մասնակցությամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ ՎԻՎ 23/22 արձանագրությունը՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված առերևույթ իրավախախտման հատկանիշներով:

1.3 Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունը նշանակվել է 2022 թվականի մայիսի 27-ին, որն իրականացվել է Արթուր Ծատուրյանի ներկայացուցիչների մասնակցությամբ: Վերջիններս Հանձնաժողովին են ներկայացրել գրավոր առարկություններ՝ կից հիմնավորող փաստաթղթերով, արձանագրված խախտման վերաբերյալ:

## **2. Վարույթի մասնակցի բացատրությունը.**

Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի ներկայացուցիչը 2022 թվականի մայիսի 27-ին թիվ Մ-2016-2022 գրությամբ ներկայացված դիրքորոշմամբ հայտնել է, որ իր վստահորդի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա դրամական միջոցների մնացորդը արդեն իսկ հայտարարագրվել է որպես հայտարարագրման ենթակա եկամուտ, ինչի արդյունքում դրանց՝ որպես դրամական միջոցների վերաբերյալ առանձին նշում չի կատարվել: Միաժամանակ, թեև Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի կողմից փաստացի չի լրացվել հայտարարագրի համապատասխան տեղեկատվությունը 2020 թվականի տարեվերջում դրամական միջոցների մնացորդների վերաբերյալ, այնուամենայնիվ, Հանձնաժողովի կողմից հայտնաբերված անհամապատասխանությունը ցանկացած դեպքում հաղթահարելի է՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ դա բացառապես ձևական պահանջի

չպահպանման արդյունք է, ինչպես նաև այն, որ բանկային հաշիվներում առկա չհայտարարագրված դրամական միջոցների մնացորդների ծագման աղբյուրները համընկնում են հայտարարատու անձի եկամտի աղբյուրների հետ և հայտարարագրված են ընդհանուր եկամտի շրջանակներում:

Մասնավորապես, նշել է, որ դրամական միջոցները գոյացել են հիփոթեքային վարկի սպասարկման համար վճարվող տոկոսների գումարների համար վճարված եկամտային հարկի վերադարձված գումարներից, ինչպես նաև սոցիալական փաթեթի համար վճարվող գումարներից, որոնք իրենց հերթին արտացոլվել են հայտարարագրման ենթակա եկամուտների շարքում:

### **3. Գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքները.**

Հանձնաժողովն, ուսումնասիրելով և վերլուծելով թիվ ՎԻՎ 23/22 գործում առկա նյութերը, կատարելով գործի հանգամանքների համակողմանի ուսումնասիրություն, հաստատված է համարում հետևյալը.

Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանը Հայտարարագրում Բ.6.1 «Բանկային հաշիվների մնացորդներ» բաժնում՝ տարեվերջին, չի հայտարարագրել իր անկանխիկ դրամական միջոցները, մինչդեռ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա է եղել 1,100,000 (մեկ միլիոն հարյուր հազար դրամ) ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ:

### **4. Որոշումն ընդունելու իրավական հիմքերը, հիմնավորումները և պատճառաբանությունը.**

4.1 Արթուր Ծատուրյանը իրավահարաբերության պահին գործող խմբագրությամբ «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի (այսուհետ՝ նաև Օրենք) 34-րդ հոդվածի համաձայն հանդիսանում է գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագրման պարտականություն ունեցող անձ:

4.2 Օրենքի 40-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի համաձայն՝ հայտարարագիրը ներառում է հայտարարատուին սեփականության իրավունքով պատկանող դրամական միջոցները (այդ թվում՝ բանկում ունեցած), իսկ հոդվածի 3-րդ մասի 7-րդ կետի համաձայն՝ գույքը հայտարարագրելիս նշվում են դրամական միջոցի դեպքում՝ դրամական միջոցի չափը,

ծագման աղբյուրը, տեսակը, արժույթը: Դրանից բացի՝ նույն հոդվածի 7-րդ մասով նախատեսված է, որ դրամական միջոցի դեպքում տարեկան հայտարարագրում ներառվում են տվյալ տարվա հունվարի 1-ի և դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ դրամական միջոցի չափը, ծագման աղբյուրը, տեսակը և արժույթը:

4.3 Օրենքի 41-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ հայտարարագրման ենթակա են Հայաստանի Հանրապետության դրամով, արտարժույթով կամ բնամթերային (ոչ դրամական) ձևով ստացված աշխատանքի վարձատրությունը կամ դրան հավասարեցված այլ վճարումները: Նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եկամուտը հայտարարագրելիս նշվում են՝ եկամտի տեսակը, եկամտի ստացման աղբյուրը՝ եկամուտ վճարողի անվանումը կամ ազգանունը, անունը և հայրանունը, հասցեն, եկամուտ վճարողի և նրանց միջև առկա կապի բնույթի մասին տեղեկատվություն. եկամտի չափը (գումարը), եկամտի արժույթը:

4.4 «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը քննում և լուծում է հայտարարագրմանն առնչվող խախտումների վերաբերյալ գործեր:

4.5 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 244.17-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը քննում և վարչական տույժեր է նշանակում Հանձնաժողովը:

4.6 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) **ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:**

4.7 «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

4.8 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի 1-ին պարբերության համաձայն՝ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ

նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

4.9 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 282-րդ հոդվածի համաձայն՝ քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը, մարմինը (պաշտոնատար անձը) ընդունում է գործի վարույթը կարճելու մասին որոշում (---) բանավոր դիտողություն հայտարարելու դեպքում:

Հանձնաժողովը, համադրելով գործում առկա փաստական հանգամանքները, դրանց նկատմամբ կիրառելի իրավական նորմերի պահանջների հետ, հաստատված է համարում, որ անզգուշությամբ կատարվել է խախտում, այն է՝

ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանը Հայտարարագրում Բ.6.1 «Բանկային հաշիվների մնացորդներ» բաժնում՝ տարեվերջին, չի հայտարարագրել իր անկանխիկ դրամական միջոցները, մինչդեռ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա է եղել 1,100,000 (մեկ միլիոն հարյուր հազար դրամ) ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ: Նշված արարքը հանդիսանում է վարչական զանցանք՝ հիմք ընդունելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին պարբերությամբ սահմանված իրավակարգավորումը (հայտարարատուի կողմից հայտարարագրում անզգուշությամբ սխալ կամ ոչ ամբողջական տվյալ ներկայացնելը):

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածը սահմանել է, որ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

Արարքի նվազ նշանակությունը գնահատելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ թեև ձևականորեն արարքը կարող է պարունակել «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով» սահմանված արարքի հատկանիշներ, սակայն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին, հասարակությանը, պետությանը այնպիսի էական վնաս չի պատճառվել, որի հիմքով սահմանված պատասխանատվությունը դիտարկվի

համաչափ: Նվազ կարևորությունը կիրառելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել խախտման բնույթը, դրա որակական կողմը, ինչպես նաև խախտում թույլ տված անձի վերաբերմունքը խախտման նկատմամբ:

Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածը նպատակ է հետապնդում ապահովել պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) հանրային հաշվետվողականությունը, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահությունը, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեությունը:

Խախտման հիմքով պատասխանատվություն սահմանելու հարցը որոշելու համար Հանձնաժողովը գտնում է, որ անհրաժեշտ է **յուրաքանչյուր գործով գնահատել**, թե արդյոք այդ խախտումը հանգեցրել է նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն էության խաթարմանը: Այս առնչությամբ էական է խախտման (արարքի) որակական կողմը:

Տվյալ դեպքում, Հանձնաժողովը արձանագրում է, որ Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա դրամական միջոցների մնացորդը արդեն իսկ հայտարարագրվել են «Գ.1. հայտարարատու պաշտոնատար անձի, նրա ընտանիքի անչափահաս անդամների և խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձանց եկամուտները» բաժնում որպես հայտարարագրման ենթակա եկամուտ, որպիսի պարագայում ներկայացվել են եկամտի ստացման տեսակը, աղբյուրը, չափը:

Բացի այդ, Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Արթուր Ծատուրյանի բանկային հաշիվներում առկա չհայտարարագրված դրամական միջոցների մնացորդների ծագման աղբյուրները գոյացել են հիփոթեքային վարկի սպասարկման համար վճարվող տոկոսների գումարների համար վճարված եկամտային հարկի վերադարձված գումարներից, ինչպես նաև սոցիալական փաթեթի համար վճարվող գումարներից, որը հաստատվում է Արթուր Ծատուրյանի ներկայացուցիչների կողմից 27.05.2022 թվականին վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությանը ներկայացված

և հաշիվների քաղվածքներով:

Նման պայմաններում Հանձնաժողովը էական է համարում այն, որ հայտարարատուի կողմից ներկայացվել են այնպիսի ապացույցներ, որոնցով հավաստվում է չհայտարարագրված դրամական միջոցների աղբյուրների օրինականությունը՝ ապահովելով պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի հանրային հաշվետվողականության, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահության, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեության՝ օրենսդրի կողմից հետապնդվող նպատակները:

Հաշվի առնելով վերոնշյալ հանգամանքները, Հանձնաժողովը գտնում է, որ ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի կողմից կատարված խախտումը հանրային վտանգավորության տեսակետից ունի նվազ նշանակություն:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով, 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետով, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 21-րդ հոդվածով, Հանձնաժողովը

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Արթուր Ծատուրյանին ազատել վարչական պատասխանատվությունից՝ հայտարարելով բանավոր դիտողություն:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանին այն սահմանված կարգով հանձնելու (հանձնված համարվելու) հաջորդող օրվանից:
3. Որոշումն ուժի մեջ մտնելուց հետո Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանին տրամադրել եռօրյա ժամկետ՝ «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» հայտարարագրի համապատասխան բաժնում ուղղում կատարելու համար:
4. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով և ժամկետում:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝



ՀԱՅԿՈՒՎԻ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ