



## ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

ՎԻՎ 20/2022

### Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

#### ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱԽՏՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

#### ԳՈՐԾԻ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՐՃԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

ք. Երևան

26 մայիսի 2022թ.

Կոռուպցիայի կանխարգելման Հանձնաժողովը, կազմով՝ Նարեկ Համբարձումյանի, Արամայիս Փաշինյանի և Մարիամ Գալստյանի (այսուհետ՝ Հանձնաժողով), 2022 թվականի մայիսի 26-ին քննելով ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանի կողմից հայտարարագրման ենթակա տվյալները ««Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրում ոչ ամբողջական ներկայացնելու փաստի առթիվ 2022 թվականի մայիսի 19-ի N ՎԻՎ 20/22 որոշմամբ հարուցված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը.

### ՊԱՐՉԵՑ

1. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթի նախապատմությունը.

1.1 Հանձնաժողովը, 2020 թվականի մարտի 25-ին ընդունված «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-199-Ն օրենքի 14-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 25-րդ հոդվածով սահմանված կարգով, իրականացնելով դատավորների հայտարարագրերի վերլուծություն, պարզել է, որ ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանը 2021 թվականի մայիսի 27-ին ներկայացված «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրի (այսուհետ՝ Հայտարարագիր) «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրել է «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանի կինը՝ Նատելլա Բեգլարյանը 2020 թվականի տարեկան հայտարարագրում՝ «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրել է «ԳՐԱՆԴ ՀԱՈՒՉ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Մինչդեռ, Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանը Հայտարարագրում՝ «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է մասնակցություն առևտրային կազմակերպություններում» և «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է հավատարմագրային կառավարման հանձնված բաժնեմաս» բաժիններում չի ներկայացրել իր և իր կնոջ՝ Նատելլա Բեգլարյանի մասնակցությունը որևէ ընկերության կապիտալում և/կամ Ռաֆիկ Խանդանյանին պատկանող բաժնեմասերը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու վերաբերյալ տեղեկություններ, ինչի առնչությամբ 2022 թվականի մայիսի 19-ին հարուցել է թիվ ՎԻՎ 20/22 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը:

1.2 Հանձնաժողովը 2022 թվականի մայիսի 3-ին Ռաֆիկ Խանդանյանին է հասցեագրել թիվ 01/835-2022 ծանուցումը Հայտարարագրում հայտնաբերված վերոշարադրյալ անհամապատասխանությունների վերաբերյալ՝ հրավիրելով 2022 թվականի մայիսի 19-ին վերջինիս ներկայությամբ կազմելու վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն:

1.3 2022 թվականի մայիսի 19-ին Հանձնաժողով է ներկայացրել Ռաֆիկ Խանդանյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Դավիթ Վարդանյանը, վերջինիս

մասնակցությամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ ՎԻՎ 20/22 արձանագրությունը՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված առերևույթ իրավախախտման հատկանիշով:

1.4 Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունը նշանակվել է 2022 թվականի մայիսի 26-ին, որն իրականացվել է Ռաֆիկ Խանդանյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Դավիթ Վարդանյանի մասնակցությամբ: Վերջինս Հանձնաժողովին ներկայացրեց գրավոր դիրքորոշում և նյութեր գործում քննարկվող փաստական հանգամանքների կապակցությամբ:

## **2. Վարույթի մասնակցի բացատրությունը.**

Ռաֆիկ Խանդանյանի ներկայացուցիչ փաստաբան Դավիթ Վարդանյանը գործի քննության ընթացքում ներկայացված գրավոր դիրքորոշմամբ, մասնավորապես, հայտնել է, որ արդեն իսկ ներկայացված հայտարարագրերում նշված է եղել, որ Ռաֆիկ Խանդանյանը և իր կինը տիրապետում են առևտրային կազմակերպություններում բաժնեմասերը 100 տոկոս չափով: Նշված հանգամանքն ինքնին նշանակում է, որ վերջիններս ունեն մասնակցություն առևտրային կազմակերպություններում՝ որպես ընդհանուր ժողովի մասնակիցներ: Չի կարող անձը ձեռք բերի բաժնեմաս, սակայն դրանով իսկ չդառնա ընկերության մասնակից: Այլ բնույթի մասնակցություն վերջիններս չունեն նշված առևտրային կազմակերպություններում:

Նշել է նաև, որ հայտարարագիր ներկայացնողը «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է մասնակցություն առևտրային կազմակերպություններում» մեկնաբանել է այնպես, որ նշված բաժնում պետք է լրացվեն միայն այն մասնակցության վերաբերյալ տեղեկությունները, որոնց վերաբերյալ գործարքները կնքվել էին տվյալ տարվա՝ 2020 թվականի ընթացքում: Նույնը վերաբերում է նաև «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի բաժնեմասը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու մասին տեղեկատվությանը, որը տեղի է ունեցել դեռևս 2017 թվականին, այլ ոչ թե 2020 թվականին, այդ պատճառով էլ կիկին չի լրացվել համապատասխան բաժինը:

Նշված դիրքորոշումը գործի քննության ընթացքում պնդել է Դավիթ Վարդանյանը: Վերջինս ներկայացրել է նաև Արդարադատության նախարարության Իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի գործակալությանը 2021 թվականի մարտի 29-ին հասցեագրված դիմումը՝ «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի գործադիր մարմնի ղեկավարի փոփոխություն կատարելու վերաբերյալ՝ մատնանշելով այն հանգամանքը, որ դիմումի հետ միաժամանակ (նշված է կից փաստաթղթերի ցանկում) ներկայացվել է նաև ընկերության բաժնեմասը 2017 թվականի հոկտեմբերի 19-ին հավատարմագրային կառավարման հանձնելու մասին պայմանագիրը:

### **3. Գործի քննության ընթացքում հաստատված հանգամանքները.**

Հանձնաժողովն, ուսումնասիրելով և վերլուծելով գործում առկա նյութերը, կատարելով գործի հանգամանքների համակողմանի քննություն, հաստատված է համարում հետևյալը.

Հայտարարագրում՝ «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրվել է «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Ռաֆիկ Խանդանյանի կինը՝ Նատելլա Բեգլարյանը 2020 թվականի տարեկան հայտարարագրում՝ «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրել է «ԳՐԱՆԴ ՀԱՈՒԶ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Մինչդեռ, Ռաֆիկ Գազիկի Խանդանյանը Հայտարարագրում՝ «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է մասնակցություն առևտրային կազմակերպություններում» և «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է հավատարմագրային կառավարման հանձնված բաժնեմաս» բաժիններում չի ներկայացրել իր և իր կնոջ՝ Նատելլա Բեգլարյանի մասնակցությունը որևէ ընկերության կապիտալում և/կամ Ռաֆիկ Խանդանյանին պատկանող բաժնեմասերը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու վերաբերյալ տեղեկություններ: Հետևաբար, Հայտարարագրում առկա է *ոչ ամբողջական ներկայացված տվյալ*:

### **4. Որոշումն ընդունելու իրավական հիմքերը, հիմնավորումները և պատճառաբանությունը.**

4.1 Ռաֆիկ Խանդանյանը «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի (այսուհետ՝ նաև Օրենք) 34-րդ հոդվածով սահմանված իրավակարգավորումների համաձայն՝ հանդիսանում է գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագրման պարտականություն ունեցող անձ:

4.2 Օրենքի 40-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ արժեթղթի և (կամ) այլ ներդրման դեպքում տարեկան հայտարարագրում ներառվում են տվյալ տարվա հունվարի 1-ի և դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ **արժեթուղթը և (կամ) այլ ներդրումը՝ նշելով արժեթղթի տեսակը, ձեռք բերելու օրը, ամիսը, տարին, եղանակը, արժեքը (գինը), արժույթը, գործարքի մյուս կողմի անվանումը** կամ անունը, ազգանունը, հայրանունը, հասցեն:

4.3 Օրենքի (մինչև ՀՕ 51-Ն օրենքի 17.02.2021 թվականին ուժի մեջ մտնելը գործող խմբագրությամբ) 42-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հայտարարագրի՝ **«Մասնակցությունը առևտրային կազմակերպություններում»** բաժնում նշվում են կազմակերպության անվանումը, որի հիմնադիր են հանդիսանում կամ որի կանոնադրական կապիտալում մասնակցություն ունեն հայտարարատու պաշտոնատար անձը և (կամ) նրա ընտանիքի անդամները, կազմակերպությունում ունեցած մասնակցության (փայեր, բաժնետոմսեր, բաժնեմասեր) քանակը, տոկոսը, ձեռք բերելու օրը, ամիսը, տարին, կամ որի կառավարման մարմիններում ընդգրկված անձանց իրավասու են նշանակելու կամ ազատելու հայտարարատու պաշտոնատար անձը և (կամ) նրա ընտանիքի անդամները, հարկ վճարողի հաշվառման համարը, հասցեն:

4.4 Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Հայտարարագրի՝ «Պաշտոն զբաղեցնող անձի մասնակցությամբ առևտրային կազմակերպությունում բաժնեմասը հավատարմագրային կառավարման հանձնելը» բաժնում նշվում են այն կազմակերպության անվանումը, հարկ վճարողի հաշվառման համարը, հասցեն, որում հայտարարատու պաշտոնատար անձի ունեցած բաժնեմասը հանձնված է հավատարմագրային կառավարման, կամ հավատարմագրային կառավարչի անունը, ազգանունը, հայրանունը, անձնագրի տվյալները, հանրային ծառայությունների

համարանիշը, ինչպես նաև հավատարմագրային կառավարման պայմանագրի կնքման օրը, ամիսը, տարին, պայմանագրի գործողության ժամկետը:

4.5 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 244.17-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը քննում և վարչական տույժեր է նշանակում Հանձնաժողովը:

4.6 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքով 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

4.7 «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

4.8 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի 1-ին պարբերության համաձայն՝ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

4.9 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի **282-րդ հոդվածի համաձայն՝ քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը, մարմինը (պաշտոնատար անձը) ընդունում է գործի վարույթը կարճելու մասին որոշում (---) բանավոր դիտողություն հայտարարելու դեպքում:**

Հանձնաժողովը, համադրելով գործում առկա փաստական հանգամանքները, որանց նկատմամբ կիրառելի իրավական նորմերի պահանջների հետք, հաստատված է համարում, որ անզգուշությամբ կատարվել է խախտում, այն է՝

ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանի կողմից Հայտարարագրում՝ «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրել է «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Ռաֆիկ Խանդանյանի կինը՝ Նատելլա Բեգլարյանը 2020 թվականի տարեկան հայտարարագրում՝ «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում, հայտարարագրել է «ԳՐԱՆԴ ՀԱՈՒԶ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմաս: Մինչդեռ, Ռաֆիկ Գագիկի Խանդանյանը Հայտարարագրում՝ «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է մասնակցություն առևտրային կազմակերպություններում» և «Տվյալ տարվա ընթացքում եղել է հավատարմագրային կառավարման հանձնված բաժնեմաս» բաժիններում չի ներկայացրել իր և իր կնոջ՝ Նատելլա Բեգլարյանի մասնակցությունը առևտրային կազմակերպության կապիտալում և/կամ Ռաֆիկ Խանդանյանին պատկանող բաժնեմասերը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու վերաբերյալ տեղեկություններ, որով խախտել է Օրենքի 42-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերի պահանջները, որոնց համաձայն՝ հայտարարագիրը ներառում է մասնակցությունը առևտրային կազմակերպություններում, ինչպես նաև պաշտոն զբաղեցնող անձի մասնակցությամբ առևտրային կազմակերպությունում բաժնեմասը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու վերաբերյալ հայտարարագրման ենթակա տվյալներ: Նշված արարքը հանդիսանում է վարչական զանցանք՝ հիմք ընդունելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին պարբերությամբ սահմանված իրավակարգավորումը (հայտարարատուի կողմից հայտարարագրում անզգուշությամբ սխալ կամ ոչ ամբողջական տվյալ ներկայացնելը):

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածը սահմանել է, որ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը լուծելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է

խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

Արարքի նվազ նշանակությունը գնահատելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ թեև ձևականորեն արարքը կարող է պարունակել «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով» սահմանված արարքի հատկանիշներ, սակայն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին, հասարակությանը, պետությանը այնպիսի էական վնաս չի պատճառվել, որի հիմքով սահմանված պատասխանատվությունը դիտարկվի համաչափ: Նվազ կարևորությունը կիրառելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել խախտման բնույթը, դրա որակական կողմը, ինչպես նաև խախտում թույլ տված անձի վերաբերմունքը խախտման նկատմամբ:

Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածը նպատակ է հետապնդում ապահովել պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) հանրային հաշվետվողականությունը, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահությունը, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեությունը:

Խախտման հիմքով պատասխանատվություն սահմանելու հարցը որոշելու համար Հանձնաժողովը գտնում է, որ անհրաժեշտ է յուրաքանչյուր գործով գնահատել, թե արդյոք այդ խախտումը հանգեցրել է նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն էության խաթարմանը: Այս առնչությամբ էական է խախտման (արարքի) որակական կողմը:

Սույն գործով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Օրենքով սահմանված հայտարարագրման ենթակա տվյալներն ընդգրկում են Հայտարարագրի՝ **«Մասնակցությունը առևտրային կազմակերպություններում» բաժնում** ներառվող այնպիսի տվյալներ, որոնք բովանդակային առումով ներառվում են նաև Օրենքի 40-րդ հոդվածի 5-րդ մասով սահմանված հայտարարագրման ենթակա, այն է՝ **արժեթղթի**



**տեսակի, ձեռք բերելու օրվա, ամսվա, տարվա, եղանակի, արժեքի (գնի, արժույթի, գործարքի մյուս կողմի անվանման, հասցեի** վերաբերյալ տվյալներում:

Այս առումով Հանձնաժողովն անհրաժեշտ է համարում արձանագրել նաև, որ Հայտարարագրի «Առկա են արժեթղթեր և այլ ներդրումներ» բաժնում ներկայացվող տվյալները հանդիսանում են այն անհրաժեշտ և համակարգային առումով փոխկապակցված տվյալները, որոնք բավարար են պաշտոնատար անձի հայտարարագրերի պատշաճ վերլուծությունն իրականացնելու համար: Նշվածից բացի, վերոնշյալ բաժնում ներկայացված տվյալներով ապահովվում է նաև պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի իրական գույքային դրության վերաբերյալ հանրության տեղեկացվածությունը, որպիսի պայմաններում գործնականում չի խաթարվում հանրային հաշվետվողականությունը:

Ինչ վերաբերում է Օրենքի 42-րդ հոդվածի 3-րդ մասով պահանջվող Հայտարարագրի՝ «Պաշտոն զբաղեցնող անձի մասնակցությամբ առևտրային կազմակերպությունում բաժնեմասը հավատարմագրային կառավարման հանձնելը» բաժնում հայտարարատու պաշտոնատար անձի բաժնեմասը հավատարմագրային կառավարման հանձնելու վերաբերյալ տվյալները Հայտարարագրում ներկայացված չլինելուն, Հանձնաժողովը գտնում է, որ գործում առկա բավարար փաստական տվյալներով հավաստվում է այն, որ «ԱՐԱՏՏԱ ԳՐՈՒՊ» ՍՊԸ-ի 100% բաժնեմասը հաշվետու ժամանակահատվածում հանձնված է եղել հավատարմագրային կառավարման, որպիսի պարագայում Հայտարարագրում այն չներկայացնելը չի հանգեցնում նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն էության խաթարմանը:

Տվյալ պարագայում Հանձնաժողովն ընդգծում է նաև, որ սույն գործում առկա փաստական տվյալներով արդեն իսկ ապահովված է պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի կողմից անհամատեղելիության պահանջների պահպանման նկատմամբ հսկողությունը, ինչպես նաև հնարավոր շահերի բախման իրավիճակում գործողություն կատարելու կամ որոշում ընդունելու դեպքերի բացահայտման իրավական հնարավորությունը:

Այս առումով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ խախտման որակական կողմը գնահատման է պետք ենթարկվել օրենքի ձևական և բովանաղկային տեսանկյունից, որպեսզի պահպանվի կիրառվող օրենքի և դրանով հետապնդվող նպատակի միջև անհրաժեշտ հարաբերակցությունը:

Հաշվի առնելով վերոնշյալ հանգամանքները, Հանձնաժողովը գտնում է, որ Ռաֆիկ Խանդանյանի կողմից կատարված խախտումը հանրային վտանգավորության տեսակետից ունի նվազ նշանակություն:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետով, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 21-րդ հոդվածով, Հանձնաժողովը

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Ռաֆիկ Խանդանյանին ազատել վարչական պատասխանատվությունից՝ հայտարարելով բանավոր դիտողություն:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում Ռաֆիկ Խանդանյանին այն սահմանված կարգով հանձնելու (հանձնված համարվելու) հաջորդող օրվանից:
3. Որոշումն ուժի մեջ մտնելուց հետո Ռաֆիկ Խանդանյանին տրամադրել եռօրյա ժամկետ՝ «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» հայտարարագրի համապատասխան բաժիններում ուղղում կատարելու համար:
4. Սույն որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով և ժամկետում:

**ՆԻՍՏԸ ՆԱԽԱԳԱՀՈՂ՝**



**ՆԱՐԵԿ ՀԱՄԲԱՐՁՈՒՄՅԱՆ**

**ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝**



**ԱՐԱՄԱՅԻՍ ՓԱՇԻՆՅԱՆ**



**ՄԱՐԻԱՄ ԳԱԼՍՏՅԱՆ**