



ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ԹԻՎ ԿՎ/09/2022 ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՐՃԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

ք. Երևան

«26» մայիսի 2022թ.

Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովը, կազմով՝ Հ. Հարությունյանի, Ա. Փաշինյանի, Ն. Համբարձումյանի, Մ. Գալստյանի (այսուհետ՝ Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռոբերտ Վարդանի Մաքեյանի կողմից հայտարարագրման ենթակա տվյալը «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրում ոչ ամբողջական ներկայացնելու փաստի առթիվ 2022 թվականի մայիսի 19-ի թիվ ՎԻՎ 21/22 որոշմամբ որոշմամբ հարուցված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթի հիմքով հարուցված 2022 թվականի մայիսի 19-ի N ԿՎ/09/2022 կարգապահական վարույթի նյութերը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

1. Գործի նախապատմությունը.

1.1 Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ է հանդիսացել ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռոբերտ Վարդանի Մաքեյանի կողմից 2021 թվականի մայիսի 27-ին ներկայացված «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի,

205

եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրի (այսուհետ՝ Հայտարարագիր) Գ.1 «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի, նրա ընտանիքի անչափահաս անդամների և խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձանց եկամուտները» բաժնում 16.04.2012 թվականից իրեն պատկանող MERCEDES-BENZ 320E մակնիշի մարդատար տրանսպորտային միջոցի 1,700,000 (մեկ միլիոն յոթ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ արժեքով օտարումից ստացված եկամուտը չհայտարարագրելը: Նշված առերևույթ խախտման առնչությամբ 2022 թվականի մայիսի 19-ին Հանձնաժողովի որոշմամբ հարուցել է թիվ N ՎԻՎ/21/22 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը:

1.2 2022 թվականի մայիսի 19-ին կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ ՎԻՎ21/22 արձանագրությունը՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված առերևույթ իրավախախտման հատկանիշով:

1.3 Ռոբերտ Մաքեյանը 2022 թվականի մայիսի 13-ին Մ-1301-2022 մտից գրությամբ Հանձնաժողով է ներկայացրել թիվ 01/721/1-2022 գրությունում նշված անհամապատասխանությունների վերաբերյալ գրավոր պարզաբանում, որով ներկայացրել է նաև վարչական իրավախախտման վերաբերյալ վարույթի հիմքում ընկած անհամապատասխանության վերաբերյալ պարզաբանում՝ կից ուղարկելով նաև 22.06.2020 թվականի տրանսպորտային միջոցի առուվաճառքի պայմանագրի պատճենը:

1.4 Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունը նշանակվել է 2022 թվականի մայիսի 26-ին, Ռոբերտ Մաքեյանի մասնակցությամբ իրականացվել է գործի քննություն:

2. Վարույթի մասնակցի բացատրությունը.

Ռոբերտ Մաքեյանը Հանձնաժողովին 25.05.2022 թվականին ներկայացրած իր գրավոր դիրքորոշմամբ, մասնավորապես, հայտնել է, որ «Mercedes Benz 320 E» մակնիշի տրանսպորտային միջոցի օտարման վերաբերյալ տեղեկատվությունը հայտարարագրել է Հայտարարագրի 9-րդ քայլում՝ «Տվյալ տարում օտարվել է տրանսպորտային միջոց» բաժնում, որտեղ մանրամասն նկարագրված են օտարման ամսաթիվը, արժեքը, արժույթը,

գործարքի մյուս կողմում հանդես եկող անձի տվյալները: Վաճառքի գումարը գնորդ Վոլոդյա Խորենի Հակոբյանի որդու՝ Հարություն Վոլոդյայի Հակոբյանի կողմից մուտքագրվել է իր հաշվեհամարին:

Ռոբերտ Մաքեյանը նշել է նաև այն, որ նկատի ունենալով, որ «Mercedes Benz 320 E» մակնիշի տրանսպորտային միջոցի օտարման և ստացված եկամուտի վերաբերյալ տեղեկատվությունը արդեն իսկ հայտարարագրել է Հայտարարագրի 9-րդ քայլում, ուստի չիմանալով, որ այն ենթակա է պարտադիր հայտարարագրման նաև Հայտարարագրի «Գ.1 «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի, նրա ընտանիքի անչափահաս անդամների և խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձանց եկամուտները» բաժնում, չի նշել: Կարծում է, որ իր կողմից, ըստ էության, որևէ վարչական իրավախախտում թույլ չի տրվել, քանզի տվյալ տեղեկատվությունը արդեն իսկ նշվել է Հայտարարագրի 9-րդ քայլում:

3. Որոշումն ընդունելու իրավական և փաստական հիմքերը, հիմնավորումները և պատճառաբանությունը.

3.1 Ռոբերտ Մաքեյանը «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի (այսուհետ՝ նաև Օրենք) 34-րդ հոդվածի համաձայն հանդիսանում է գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագրման պարտականություն ունեցող անձ:

3.2 Օրենքի (մինչև ՀՕ 51-Ն օրենքի 17.02.2021 թվականին ուժի մեջ մտնելը գործող խմբագրությամբ) 41-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 12-րդ կետի համաձայն՝ հայտարարագրման ենթակա է Հայաստանի Հանրապետության դրամով, արտարժույթով կամ բնամթերային (ոչ դրամական) ձևով ստացված գույքը (նաև հայտարարագրման ոչ ենթակա) օտարելուց ստացված եկամուտը, իսկ նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եկամուտը հայտարարագրելիս նշվում են՝ 1) եկամտի տեսակը, 2) եկամտի ստացման աղբյուրը՝ եկամուտ վճարողի անվանումը կամ ազգանունը, անունը և հայրանունը, հասցեն, 3) եկամտի չափը (գումարը), 4) եկամտի արժույթը:

3.3 «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի համաձայն՝ Հանձնաժողովը քննում և լուծում է հայտարարագրմանն առնչվող խախտումների վերաբերյալ գործեր:

3.4 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 244.17-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը քննում և վարչական տույժեր է նշանակում Հանձնաժողովը:

3.5 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքով 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) **ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա**, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

3.6 «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

3.7 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի 1-ին պարբերության համաձայն՝ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

3.8 «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 282-րդ հոդվածի համաձայն՝ քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը, մարմինը (պաշտոնատար անձը) ընդունում է գործի վարույթը կարճելու մասին որոշում (...) բանավոր դիտողություն հայտարարելու դեպքում:

Հանձնաժողովը, համադրելով գործում առկա փաստական հանգամանքները դրանց նկատմամբ կիրառելի իրավական նորմերի պահանջների հետ, հաստատված է համարում, որ անզգուշությամբ կատարվել է խախտում, այն է՝

ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռոբերտ Վարդանի Մաքեյանը Հայտարարագրում հայտարարագրել է 16.04.2012 թվականից իրեն պատկանող

MERCEDES-BENZ 320E մակնիշի մարդատար տրանսպորտային միջոցի օտարում՝ 1,700,000 (մեկ միլիոն յոթ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ արժեքով, սակայն նշված գույքի օտարումից ստացված եկամուտը Հայտարարագրում՝ Գ.1 «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի, նրա ընտանիքի անչափահաս անդամների և խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձանց եկամուտները» բաժնում չի հայտարարագրել: Նշված արարքը հանդիսանում է վարչական զանցանք՝ հիմք ընդունելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին պարբերությամբ սահմանված իրավակարգավորումը (հայտարարատուի կողմից հայտարարագրում անզգուշությամբ սխալ կամ ոչ ամբողջական տվյալ ներկայացնելը):

Արարքի նվազ նշանակությունը գնահատելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ թեև ձևականորեն արարքը կարող է պարունակել «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով» սահմանված արարքի հատկանիշներ, սակայն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին, հասարակությանը, պետությանը այնպիսի էական վնաս չի պատճառվել, որի հիմքով սահմանված պատասխանատվությունը դիտարկվի համաչափ:

Նվազ կարևորությունը կիրառելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել խախտման բնույթը, դրա որակական կողմը, ինչպես նաև խախտում թույլ տված անձի վերաբերմունքը խախտման նկատմամբ:

Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածը նպատակ է հետապնդում ապահովել պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) հանրային հաշվետվողականությունը, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահությունը, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեությունը:

Խախտման հիմքով պատասխանատվություն սահմանելու հարցը որոշելու համար Հանձնաժողովը գտնում է, որ անհրաժեշտ է յուրաքանչյուր գործով գնահատել, թե արդյոք այդ խախտումը հանգեցրել է նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն

պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) հանրային հաշվետվողականությունը, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահությունը, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեությունը:

Խախտման հիմքով պատասխանատվություն սահմանելու հարցը որոշելու համար Հանձնաժողովը գտնում է, որ անհրաժեշտ է յուրաքանչյուր գործով գնահատել, թե արդյոք այդ խախտումը հանգեցրել է նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն էության խաթարմանը: Այս առնչությամբ էական է խախտման (արարքի) որակական կողմը:

Սույն գործով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Արթուր Արշավիրի Ծատուրյանի բանկային հաշիվներին 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ առկա դրամական միջոցների մնացորդը արդեն իսկ հայտարարագրվել են «Գ.1. հայտարարատու պաշտոնատար անձի, նրա ընտանիքի անչափահաս անդամների և խնամակալության կամ հոգաբարձության տակ գտնվող անձանց եկամուտները» բաժնում որպես հայտարարագրման ենթակա եկամուտ, որպիսի պարագայում ներկայացվել են եկամտի ստացման տեսակը, աղբյուրը, չափը:

Բացի այդ, Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Արթուր Ծատուրյանի բանկային հաշիվներում առկա չհայտարարագրված դրամական միջոցների մնացորդների ծագման աղբյուրները գոյացել են հիփոթեքային վարկի սպասարկման համար վճարվող տոկոսների գումարների համար վճարված եկամտային հարկի վերադարձված գումարներից, ինչպես նաև սոցիալական փաթեթի համար վճարվող գումարներից, որը հաստատվում է Արթուր Ծատուրյանի ներկայացուցիչների կողմից 27.05.2022 թվականին վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությանը ներկայացված «Արդշինբանկ» ՓԲԸ համար St-36-276539 և «Ամերիաբանկ» ՓԲԸ N 50 հաշիվների քաղվածքներով:

Նման պայմաններում Հանձնաժողովը էական է համարում այն, որ հայտարարատուի կողմից ներկայացվել են այնպիսի ապացույցներ, որոնցով հավաստվում է չհայտարարագրված դրամական միջոցների աղբյուրների օրինականությունը՝ ապահովելով պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի հանրային հաշվետվողականության, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահության, պետական պաշտոն

Սահմանադրական օրենքի 142-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Արարքը չի համարվում կարգապահական խախտում, **եթե այն, թեև ձևականորեն պարունակում է սույն օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերի հատկանիշներ, սակայն իր նվազ կարևորության պատճառով** կասկածի տակ չի դնում տվյալ դատավորի համապատասխանությունը դատավորի կարգավիճակին և իր էությանմբ չի կարող հեղինակագրել դատական իշխանությունը:

Հաշվի առնելով Սահմանադրական օրենքով ամրագրված վերոնշյալ իրավական նորմերի բովանդակությունը և հիմք ընդունելով վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթում հաստատված հանգամանքները՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Ռոբերտ Մաքեյանի կողմից «Հանրային ծառայության մասին» օրենքով նախատեսված պահանջների պահպանմամբ գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագիր չներկայացնելու արարքը հանրային վտանգավորության տեսակետից նվազ նշանակություն ունենալու պարագայում, 2022 թվականի մայիսի 19-ին հարուցված թիվ N ԿՎ/09/2022 կարգապահական վարույթում առկա չէ վերջինիս կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքը:

Ելնելով վերոնշյալից՝ Հանձնաժողովը հաստատված է համարում, որ ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռոբերտ Վարդանի Մաքեյանի նկատմամբ 2022 թվականի մայիսի 19-ին հարուցված թիվ N ԿՎ/09/2022 կարգապահական վարույթում առկա չէ վերջինիս կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 147-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 1-ին կետով, «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով և 25-րդ հոդվածի 6.1-րդ մասով՝ Հանձնաժողովը.

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. ՀՀ վարչական դատարանի դատավոր Ռոբերտ Վարդանի Մաքեյանի նկատմամբ 2022 թվականի մայիսի 19-ին հարուցված թիվ N ԿՎ/09/2022 կարգապահական վարույթը կարճել՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի բացակայությամբ:

2. Սույն որոշումը եռօրյա ժամկետում ուղարկել Ռոբերտ Մաքեյանին, Դատավորների ընդհանուր ժողովի Էթիկայի և կարգապահական հարցերի հանձնաժողով և ՀՀ արդարադատության նախարարին:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ



ՀԱՅԿՈՒՎԻ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ