



ԿՈՌՈՒՊՑԻԱՅԻ ԿԱՆԽԱՐԳԵԼՄԱՆ ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ԹԻՎ ԿՎ/11/2022 ԿԱՐԳԱՊԱՀԱԿԱՆ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՐՃԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

ք. Երևան

«27» մայիսի 2022թ.

Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովը, կազմով՝ Հ. Հարությունյանի, Ն. Համբարձումյանի, Ա. Փաշինյանի և Մ. Գալստյանի (այսուհետ՝ Հանձնաժողով), ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր Գոռ Գագիկի Թորոսյանի կողմից հայտարարագրման ենթակա տվյալները «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրում սխալ ներկայացնելու փաստի առթիվ 2022 թվականի մայիսի 24-ի N ՎԻՎ/24/22 որոշմամբ հարուցված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթի հիմքով հարուցված 2022 թվականի մայիսի 24-ի N ԿՎ/11/2022 կարգապահական վարույթի նյութերը.

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց

1. Գործի նախապատմությունը.

Կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ է հանդիսացել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր Գոռ Գագիկի Թորոսյանի կողմից 2021 թվականի մայիսի 29-ին ներկայացված «Հայտարարատու պաշտոնատար անձի 2020 թվականի գույքի, եկամուտների և շահերի» տարեկան հայտարարագրի (այսուհետ՝ Հայտարարագիր) «Բ.6. Դրամական միջոցները» բաժնի «Բ.6.1. Բանկային հաշիվների

մնացորդներ» ենթաբաժնում տարեսկզբին 1,353,847 ՀՀ դրամ, իսկ տարեվերջին՝ 1,206,317 ՀՀ դրամ անկանխիկ դրամական միջոցներ հայտարարագրելը, այն պարագայում, երբ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից տրամադրված տեղեկատվության համաձայն՝ 2020 թվականի հունվարի 1-ի դրությամբ Գոռ Գագիկի Թորոսյանի անվամբ սպասարկվող բանկային հաշիվներին առկա է եղել 1,889,456 ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ, 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ՝ 2,024,589 ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ: Նշված առերևույթ խախտման առնչությամբ 2021 թվականի մայիսի 24-ին Հանձնաժողովի որոշմամբ հարուցվել է թիվ N ՎԻՎ 24/22 վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը:

Հանձնաժողովը 2022 թվականի մայիսի 24-ին Գոռ Թորոսյանին է հասցեագրել թիվ 01/1036-2022 ծանուցումը Հայտարարագրում հայտնաբերված վերոշարադրյալ անհամապատասխանության վերաբերյալ՝ հրավիրելով 2022 թվականի մայիսի 24-ին վերջինիս ներկայությամբ կազմելու վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն:

Գոռ Թորոսյանը Հանձնաժողով է ներկայացրել թիվ 01/1036-2022 ծանուցագրում նշված անհամապատասխանության վերաբերյալ գրավոր դիրքորոշում՝ ներկայացնելով բացատրություն իր կողմից Հայտարարագրի «Բ.6. Դրամական միջոցները» բաժնում տարեվերջին անկանխիկ դրամական միջոցները սխալ հայտարարագրելու վերաբերյալ՝ կից ուղարկելով նաև իր բանկային հաշիվների դրամական միջոցների շարժի վերաբերյալ քաղվածքները:

2022 թվականի մայիսի 24-ին կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ ՎԻՎ 24/22 արձանագրությունը՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված առերևույթ իրավախախտման հատկանիշով:

Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննությունը նշանակվել է 2022 թվականի մայիսի 27-ին:

2. Վարույթի մասնակցի բացատրությունը.

Գոռ Թորոսյանն իր գրավոր դիրքորոշմամբ, մասնավորապես, հայտնել է, որ տարեսկզբի դրամական միջոցների վերաբերյալ անհամապատասխանության պատճառով այն է եղել, որ հայտարարագիրը լրացնելիս իր անվամբ առկա մյուս հաշվի () տվյալները բանկային հաշվում արտացոլված չեն եղել, որը իր կողմից ներկայացված քաղվածքի համաձայն տարեսկզբին կազմել է 501.839 ՀՀ դրամ: Նշված գումարը, համաձայն նրա բացատրության, մուտքագրվել է իր հաշվին դասախոսության արդյունքում ձևավորված վճարներից, ինչը հաստատվում է հաշվի քաղվածքի կրկնօրինակում արտացոլված գումարի ձևավորման աղբյուրներով:

Ինչ վերաբերում է տարեվերջի դրամական միջոցների վերաբերյալ անհամապատասխանությանը (տարբերության չափը՝ 818.272 ՀՀ դրամ), ապա Գոռ Թորոսյանը իր բացատրության մեջ վկայակոչել է այն հանգամանքը, որ իր կողմից հայտարարագրված 1.206.317 ՀՀ դրամը նշվել է 15.12.2020 թվականի դրությամբ, մինչդեռ 31.12.2020 թվականի դրությամբ առկա է եղել 1.460.966,8 ՀՀ դրամ, ինչը արտացոլված է իր կողմից ներկայացված N քաղվածքում:

Ինչ վերաբերում է մնացած 563.622,1 դրամի տարբերությանը, ապա Գոռ Թորոսյանը նշել է, որ այս դեպքում ևս իր անվամբ առկա մյուս հաշվի () տվյալները հայտարարագիրը լրացնելիս արտացոլված չեն եղել քաղվածքում, որը կազմել է **523.679 ՀՀ դրամ**, ինչը ևս հաստատվում է նրա կողմից ներկայացված քաղվածքով: Նշված գումարը, համաձայն նրա բացատրության, մուտքագրվել է իր հաշվին դասախոսության արդյունքում ձևավորված վճարներից, ինչը հաստատվում է հաշվի քաղվածքի կրկնօրինակում արտացոլված գումարի ձևավորման աղբյուրներով, այն է՝ ՀՀ Փաստաբանների պալատից՝ դասախոսության նպատակով:

3. Որոշումն ընդունելու իրավական և փաստական հիմքերը, հիմնավորումները և պարճառարանությունը.

Գոռ Թորոսյանը «Հանրային ծառայության մասին» օրենքի (այսուհետ՝ նաև Օրենք) 34-րդ հոդվածով սահմանված իրավակարգավորումների համաձայն՝ հանդիսանում է գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագրման պարտականություն ունեցող անձ:

Օրենքի 40-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի համաձայն՝ հայտարարագիրը ներառում է հայտարարատուին սեփականության իրավունքով պատկանող դրամական միջոցները (այդ թվում՝ բանկում ունեցած), իսկ հոդվածի 3-րդ մասի 7-րդ կետի համաձայն՝ գույքը հայտարարագրելիս նշվում են դրամական միջոցի դեպքում՝ դրամական միջոցի չափը, ծագման աղբյուրը, տեսակը, արժույթը: Դրանից բացի՝ նույն հոդվածի 7-րդ մասով նախատեսված է, որ դրամական միջոցի դեպքում տարեկան հայտարարագրում ներառվում են տվյալ տարվա հունվարի 1-ի և դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ դրամական միջոցի չափը, ծագման աղբյուրը, տեսակը և արժույթը:

Օրենքի 41-րդ հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն հայտարարագրման ենթակա են Հայաստանի Հանրապետության դրամով, արտարժույթով կամ բնամթերային (ոչ դրամական) ձևով ստացված աշխատանքի վարձատրությունը կամ դրան հավասարեցված այլ վճարումները:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» օրենսգրքի 244.17-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածով նախատեսված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը քննում և վարչական տույժեր է նշանակում Հանձնաժողովը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքով 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը պարտավոր է ապահովել փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և

օբյեկտիվ քննարկումը՝ բացահայտելով գործի բոլոր, այդ թվում՝ վարույթի մասնակիցների օգտին առկա հանգամանքները:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածի 1-ին պարբերության համաձայն՝ եթե **կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն ունի, գործը վճռելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:**

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի **282-րդ հոդվածի համաձայն՝ քննելով վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործը, մարմինը (պաշտոնատար անձը) ընդունում է գործի վարույթը կարճելու մասին որոշում (...)** **բանավոր դիտողություն հայտարարելու դեպքում:**

Հանձնաժողովը, համադրելով գործում առկա փաստական հանգամանքները, դրանց նկատմամբ կիրառելի իրավական նորմերի պահանջների հետ, թիվ ՎԻՎ/24/22 վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթում հաստատված է համարում, որ անզգուշությամբ կատարվել է խախտում, այն է՝ ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր Գոռ Գագիկի Թորոսյանը Հայտարարագրի Բ.6.1 «Բանկային հաշիվների մնացորդներ» բաժնում տարեսկզբին անզգուշությամբ սխալ է հայտարարագրել իր անկանխիկ դրամական միջոցները, այն է՝ 2020 թվականի հունվարի 1-ի դրությամբ Գոռ Գագիկի Թորոսյանի անվամբ սպասարկվող բանկային հաշիվներին առկա է եղել 1,889,456 ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ, իսկ 2020 թվականի դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ՝ 2,024,589 ՀՀ դրամ հաշվի մնացորդ, որով խախտել է Օրենքի 40-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի պահանջը, որի համաձայն՝ հայտարարագիրը ներառում է հայտարարատուին սեփականության իրավունքով պատկանող դրամական միջոցները (այդ թվում՝ բանկում ունեցած): Նշված արարքը հանդիսանում է վարչական զանցանք՝ հիմք ընդունելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին պարբերությամբ սահմանված իրավակարգավորումը (հայտարարատուի կողմից հայտարարագրում անզգուշությամբ սխալ կամ ոչ ամբողջական տվյալ ներկայացնելը):

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 21-րդ հոդվածը սահմանել է, որ եթե կատարված վարչական իրավախախտումը նվազ նշանակություն

ունի, գործը լուծելու համար լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) կարող է խախտողին ազատել վարչական պատասխանատվությունից և բավարարվել բանավոր դիտողությամբ:

Արարքի նվազ նշանակությունը գնահատելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ թեև ձևականորեն արարքը կարող է պարունակել «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով» սահմանված արարքի հատկանիշներ, սակայն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին, հասարակությանը, պետությանը այնպիսի էական վնաս չի պատճառվել, որի հիմքով սահմանված պատասխանատվությունը դիտարկվի համաչափ: Նվազ կարևորությունը կիրառելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել խախտման բնույթը, դրա որակական կողմը, ինչպես նաև խախտում թույլ տված անձի վերաբերմունքը խախտման նկատմամբ:

Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ ՀՀ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 169.28-րդ հոդվածը նպատակ է հետապնդում ապահովել պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) հանրային հաշվետվողականությունը, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահությունը, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի (ինչպես նաև վերջինիս ընտանիքի անդամի) կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեությունը:

Խախտման հիմքով պատասխանատվություն սահմանելու հարցը որոշելու համար Հանձնաժողովը գտնում է, որ անհրաժեշտ է յուրաքանչյուր գործով գնահատել, թե արդյոք այդ խախտումը հանգեցրել է նորմով պաշտպանվող իրավահարաբերությունների բուն էության խաթարմանը: Այս առնչությամբ էական է խախտման (արարքի) որակական կողմը: Սույն գործով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Գոռ Գագիկի Թորոսյանի կողմից չհայտարարագրված գումարի ընդհանուր չափը կազմում է 411.766 (չորս հարյուր տասնմեկ հազար յոթ հարյուր վաթսունվեց) ՀՀ դրամ, և **այն չի գերազանցում պաշտոնավար անձի պաշտոնեական դրույքաչափի համար սահմանված աշխատավարձի զուտ չափը**: Բացի այդ, սույն գործով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ Գոռ Թորոսյանի կողմից տարեսկզբին սխալ հայտարարագրված գումարի անհամապատասխանության չափը կազմում է 535.609 (հինգ հարյուր երեսունհինգ հազար վեց հարյուր ինը) ՀՀ դրամ, իսկ տարեվերջին հայտարարագրված գումարի

անհամապատասխանության չափը կազմում է 818.272 (ուժ հարյուր տասնուժ հազար երկու հարյուր յոթանասուներկու) ՀՀ դրամ: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ վարույթի քննության արդյունքներով առկա, հայտարարատուի կողմից ներկայացված բանկային հաշիվների քաղվածքներով հաստատվում է այն հանգամանքը, որ նշված եկամուտը գոյացել է բացառապես **խախտում կատարած անձի աշխատանքի վարձավարությունից:**

Նման պայմաններում Հանձնաժողովը էական է համարում այն, որ հայտարարատուի կողմից ներկայացվել են այնպիսի ապացույցներ, որոնցով հավաստվում է չհայտարարագրված դրամական միջոցների աղբյուրների օրինականությունը՝ ապահովելով պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի հանրային հաշվետվողականության, վերջինիս հանրային գործունեության նկատմամբ վստահության, պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի կոռուպցիոն ռիսկերից զերծ գործունեության՝ օրենսդրի կողմից հետապնդվող նպատակները:

Այս առումով Հանձնաժողովն արձանագրում է, որ խախտման որակական կողմը պետք է գնահատման ենթարկել օրենքի ձևական և բովանդակային տեսանկյունից, որպեսզի պահպանվի կիրառվող օրենքի և դրանով հետապնդվող նպատակի միջև անհրաժեշտ հարաբերակցությունը:

Հաշվի առնելով վերոնշյալը՝ Հանձնաժողովը հաստատել է, որ Գոռ Թորոսյանի կողմից կատարված խախտումը հանրային վտանգավորության տեսակետից ունի նվազ նշանակություն:

«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Սահմանադրական օրենք) 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 15-րդ կետի համաձայն՝ ցանկացած գործունեություն իրականացնելիս և բոլոր հանգամանքներում դատավորը պարտավոր է ներկայացնել գույքի, եկամուտների, շահերի և ծախսերի հայտարարագիր «Հանրային ծառայության մասին» օրենքին համապատասխան և այդ օրենքով նախատեսված պահանջների պահպանմամբ:

Սահմանադրական օրենքի 67-րդ հոդվածի համաձայն՝ Դատավորը պարտավոր է պահպանել սույն օրենսգրքով սահմանված վարքագծի կանոնները: **Վարքագծի**

կանոնները չպահպանելը սույն օրենսգրքով սահմանված դեպքերում և կարգով կարող է հանգեցնել դատավորի կարգապահական պատասխանատվության:

Սահմանադրական օրենքի 147-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ վարույթ հարուցած մարմինը կարճում է կարգապահական վարույթը, եթե՝ **առկա չէ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմք.**

Սահմանադրական օրենքի 142-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ արարքը չի համարվում կարգապահական խախտում, **եթե այն, թեև ձևականորեն պարունակում է սույն օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերի հատկանիշներ, սակայն իր նվազ կարևորության պարճառով** կասկածի տակ չի դնում տվյալ դատավորի համապատասխանությունը դատավորի կարգավիճակին և իր էությանմբ չի կարող հեղինակազրկել դատական իշխանությունը:

Հանձնաժողովն անհրաժեշտ է համարում անդրադառնալ նաև միջազգային իրավական փաստաթղթերում ամրագրված՝ դատավորների կողմից ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի վերաբերյալ հաշվետվողականության ապահովման և պատասխանատվության համաչափության վերաբերյալ դրույթներին: Այսպես, 2005 թվականին Հայաստանի Հանրապետությունը ստորագրել է Միավորված ազգերի կազմակերպության Կոռուպցիայի դեմ կոնվենցիան (<<ԱԳՆՊՏ 2008.02.11/9(17), որը Հայաստանի Հանրապետության համար ուժի մեջ է մտել 2007 թվականի ապրիլի 7-ին:

Կոնվենցիայի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ հաշվի առնելով դատական իշխանության անկախությունը և կոռուպցիայի դեմ պայքարում նրա որոշիչ դերը՝ յուրաքանչյուր Մասնակից պետություն, իր իրավական համակարգի հիմնարար սկզբունքներին համապատասխան և առանց դատական մարմինների անկախությանը վնասելու, պետք է միջոցներ ձեռնարկի դատական մարմինների աշխատակիցների ազնվության մեծացման ուղղությամբ և նրանց շրջանում կոռուպցիայի հնարավորությունները բացառելու համար: Այդպիսի միջոցները կարող են ներառել դատական մարմինների աշխատակիցների գործողություններին վերաբերող կանոնները:

ՄԱԿ-ի Թմրամիջոցների և հանցագործության դեմ պայքարի գրասենյակի ուղեցույցի համաձայն՝ դատավորների կողմից ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի վերաբերյալ հաշվետվողականությունը զարգացող միտում է և նպատակ ունի

հասցեագրել շահերի բախման, յուրացման կամ ապօրինի հարստացման խնդիրները (տե՛ս ՄԱԿ-ի Թմրամիջոցների և հանցագործության դեմ պայքարի գրասենյակի «Հողված 11-ի կիրառական ուղեցույց և գնահատման շրջանակ», կետ 44¹):

Գույքային դրության վերաբերյալ ամբողջական տվյալների ներկայացումը Վենետիկի հանձնաժողովի կողմից կոռուպցիայի կանխարգելման գործում դիտարկվել է որպես արժեքավոր զենք (տե՛ս «Ժողովրդավարություն՝ իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողովի (Վենետիկյան հանձնաժողով) CDL-AD(2014)008, 24 մարտի, 2014 կարծիք No. 712 / 2013): Կարևորելով ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի վերաբերյալ հաշվետվողականությունը՝ Վենետիկյան հանձնաժողովն անդրադարձել է նաև ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի հայտարարագրման պարտավորության չկատարման դեպքում պատասխանատվությանը և դրա համաչափությանը: Ըստ Վենետիկյան հանձնաժողովի՝ ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի հայտարարագրման պարտավորության չկատարումը պետք է առաջացնի այնպիսի պատասխանատվություն, որը կարող է ծառայել կոռուպցիան զսպելու նպատակին: Բացառություն կարող է կիրառվել հայտարարագրում մանր և ոչ դիտարկողյալ բացթողումներ ունենալու համար, սակայն հայտարարագիր չներկայացնելը բավարար լուրջ խախտում է, և կարող է հանգեցնել պաշտոնից ազատման (Վենետիկյան հանձնաժողով CDL-AD(2015)042, 21 դեկտեմբերի, 2015 կարծիք No. 825/2015):

Նշվածից հետևում է, որ դատավորների կողմից ֆինանսական միջոցների, գույքի և այլ շահերի վերաբերյալ հայտարարագրման պարտավորությունը ծառայում է կոռուպցիան զսպելու նպատակին՝ բացառելու համար շահերի բախման, յուրացման կամ ապօրինի հարստացման խնդիրները, իսկ բոլոր այն դեպքերում, երբ առկա է հայտարարագրում մանր և ոչ դիտարկողյալ բացթողումներ, որոնցով չի խաթարվում հայտարարագրման պարտավորության բուն նպատակը, պատասխանատվությունը բացառվում է:

Հաշվի առնելով վերոնշյալ կարգավորումների բովանդակությունը և հիմք ընդունելով վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործի վարույթում հաստատված հանգամանքները՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Գոռ Թորոսյանի կողմից

¹https://www.unodc.org/res/ji/import/programmes_projects_initiatives/the_united_nations_convention_against_corruption_implementation_guide/the_united_nations_convention_against_corruption_implementation_guide.pdf

«Հանրային ծառայության մասին» օրենքով նախատեսված պահանջների պահպանմամբ գույքի, եկամուտների և շահերի հայտարարագիր չներկայացնելու արարքը հանրային վտանգավորության տեսակետից նվազ նշանակություն ունենալու պարագայում, 2022 թվականի մայիսի 24-ին հարուցված թիվ N ԿՎ/11/2022 կարգապահական վարույթում առկա չէ վերջինիս կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 147-րդ հոդվածով, «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» օրենքի 25-րդ հոդվածի 6.1-րդ մասով, 22-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը.

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի դատավոր Գոռ Թորոսյանի նկատմամբ 2022 թվականի մայիսի 24-ին հարուցված թիվ N ԿՎ/11/2022 կարգապահական վարույթը կարճել՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքի բացակայությամբ:

2. Սույն որոշումը եռօրյա ժամկետում ուղարկել Գոռ Թորոսյանին, Դատավորների ընդհանուր ժողովի Էթիկայի և կարգապահական հարցերի հանձնաժողովին և ՀՀ արդարադատության նախարարին:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝



ՀԱՅԿՈՒՎԻ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ